

Richard J. Daley's Chicago Civic Center and the Modernist Urban Landscape

By Emily Pugh In the 1950s and 60s, as former city-dwellers began to settle in America's growing suburban communities, the cities they left behind were faced with the same problems of infrastructural upkeep as before, but without a tax base to support these activities. In Chicago, this problem was compounded by the exodus of the business community, which began to build outside of downtown leaving the city center empty and in decay. What saved the city's downtown area from total neglect, however, was the construction projects initiated by Chicago's mayor, Richard J. Daley, in the 1960s. Daley used political influence and city money to facilitate the construction of several modernist, high rise structures in the city's downtown "Loop" district, including the Chicago Civic Center, thereby bringing commerce back into the city and taxes back into its coffers. Daley effectively used public monies to fuel personal ambition and in doing so irrevocably changed the urban landscape of Chicago's Loop. Gone were the warren of nineteenth-century buildings dedicated to leisure and entertainment activities, and in their place were steel-and-glass high rises fronted by large, public plazas, subsidized by city money. The Chicago Civic Center and its construction provide a way to examine this transition in the American urban landscape, revealing the tension between the forces behind the construction of these buildings and the populist ideology the Modernist style was meant to represent.

When he was first elected mayor in 1955, Richard J. Daley undertook as one of his first projects the construction of a Civic Center for Chicago. The project's realization had been a goal of all of the city's mayors since the idea was first articulated in the 1909 Burnham Plan. However, rather than put the building south of downtown as the 1909 plan proposed, Daley wanted to locate the building inside the Loop in the Central Business District (CBD), across the street from City Hall. (1) This choice was in part informed by Daley's desire to revitalize the aging city center, wherein no significant building projects had been completed in since 1934. Not only did Daley feel that the Loop would benefit from a new construction, but the building itself was needed for the unprecedented backlog of court cases was glutting the municipal courts.

Perhaps not surprisingly, however, Daley had other, less admirable motives in building the Civic Center when

Als sich in den 50er und 60er Jahren Stadtbewohner in den wachsenden Vorstädten Amerikas niederließen, hatten die verlassenen Städte, dieselben Probleme damit, ihre Infrastruktur zu erhalten, nur dass ihnen jetzt auch noch die Steuereinnahmen dazu fehlten. In Chicago wurde dieses Problem durch den Wegzug eines Geschäftszentrums noch verstärkt, das außerhalb der Innenstadt ein neues Zentrum baute und damit das eigentliche Stadtzentrum leer und verwaist zurückließ. Es ist den Bauprojekten, die durch Chicagos Bürgermeister Richard J. Daley in den 60er Jahren initiiert wurden, zu verdanken, dass die Stadt nicht vollkommen vernachlässigt wurde. Daley nutzte seinen politischen Einfluss und das Geld der Stadt, um den Bau etlicher moderner, hoher Gebäude im „Loop“ Bezirk der Innenstadt zu erleichtern. Zu dieser Zeit entstand das Chicago Civic Center, das den Handel zurück in die Stadt und damit die Steuern zurück in die Kasse brachte. Daley nutzte öffentliche Gelder effektiv zum persönlichen Anreiz und veränderte so unwiderruflich die Landschaft in Chicagos Loop. Die verworrenen Bauten aus dem 19. Jahrhundert, die für Freizeit- und Unterhaltungseinrichtungen zur Verfügung gestanden hatten, mussten hohen Stahl und Glasbauten weichen, vor denen große öffentliche Plätze entstanden. All dies wurde aus öffentlichen Mitteln finanziert. Das Chicago Civic Center und seine Konstruktion bieten eine Möglichkeit, diesen Übergang in der amerikanischen Stadtlandschaft zu untersuchen und die Spannung zu offenbaren, die zwischen dem Bau solcher Gebäude und der populistischen Ideologie der Moderne steht.

Als er im Jahr 1955 zum ersten Mal Bürgermeister wurde, war eines der ersten Projekte von Richard J. Daley der Bau des Civic Center für Chicago. Die Ausföhrung des Projektes war das Ziel des Bürgermeisters gewesen, seit die Idee im Burnham Plan von 1909 zum ersten Mal ausformuliert wurde. Anders als es jedoch 1909 geplant worden war, wollte Dewey das Gebäude nicht südlich der Innenstadt sondern es im Loop, dem zentralen Geschäftsbezirk, gegenüber dem Rathaus bauen. Diese Wahl wurde zum Teil durch Daleys Wunsch begründet, die veraltete Stadtzentrum wieder zu beleben, da seit 1934 keine wesentlichen Bauprojekte vollendet wurden. Daley hatte nicht nur das Gefühl, dass der Loop von der neuen Konstruktion profitieren würde, sondern dass das Gebäude dringend benötigt wurde, um den beispiellosen Überhang an Gerichtsfällen bewältigen zu können, mit dem die Gerichte überschwemmt wurden.

Vielleicht ist es nicht überraschend, dass Daley durchaus noch andere Motive hatte, das Civic Center zu einem bestimmten Zeitpunkt an diesem Platz zu bauen. Da die reicheren Einwohner in die Vorstädte zogen und nur die armen Bewohner zurückblieben und die Steuern zahlten, hatte Daley erhebliche Steuer rückgänge, mit denen er die Stadt regieren musste. Eine Möglichkeit, diesen Rückgang zu bekämpfen war es im Loop zu bauen. Die Regierung von Chicago besteht aus mehreren Bezirken, die jeweils Repräsentanten, Älteste genannt, in den Stadtrat entsenden. Die Innenstadt ist der „erste Bezirk“ und erhält dementsprechend direkt Gelder aus diesem Bezirk. Jegliches Wachstum außerhalb dieses „Ersten Bezirks“ begünstigt den Ältesten des jeweiligen Bezirks und nicht den Bürgermeister. Als er die hohen Mieten sah, die von den Eigentümern großer Gebäude wie dem Inland Steel Building (Skidmore, Owings&Merill, 1958) und dem Brunswick Building (Skidmore, Owings & Merill, 1961-1965) eingenommen wurden, erkan

and where he did. As the city's more affluent citizens moved to the suburbs leaving only poorer citizens to pay taxes, Daley increasingly lacked a tax revenue base with which to run his city. Building in the Loop was a way to combat this drain on city funds. Chicago's city government is broken up into various wards, with the city council made up of the representatives, called aldermen, of these wards. Downtown is the "First Ward," and as a result receives monies culled from the taxpayers of this ward directly. Any growth outside of the First Ward, however, benefits the alderman who runs that ward, rather than the city's mayor. Seeing the high rents garnered by large buildings like the Inland Steel Building (Skidmore, Owings & Merrill, 1958) and the Brunswick Building (Skidmore, Owings & Merrill, 1961-65), Daley saw the benefit of constructing the Civic Center in the First Ward and renting out some of its office space. (2)

Finally, by building the Civic Center downtown, Daley hoped to send a message to the city's largest corporations: he was not abandoning the downtown area nor should they. To provide further incentive, Daley made sure the city's largest banks and architecture firms were involved in virtually every new development project that was planned for Chicago's Loop. (3) In the case of the Civic Center project, while C.F. Murphy Associates was the lead architect, Skidmore, Owings and Merrill and Loeb, Schlossman and Bennett were also tangentially involved. To make it appear as though there were many companies vying to work on the Civic Center project and engaging in capitalist competition, Daley formed the Public Building Commission (PBC) and Central Area Committee (CAC), putting himself in charge of both. (4) Using these allegedly independent groups, Daley was able to enact his own policies and to squelch competing development plans while appearing to conduct things in an open, democratic manner. (5) The PBC and CAC, comprised of representatives from Chicago's largest corporations, provided the obfuscation Daley needed to keep the public from knowing that, in reality, he controlled almost every aspect of the financing and building, not only of the Civic Center, but virtually all of the city's development. Daley was successful at both fooling the public and in keeping development where he wanted it. C.F. Murphy Associates' First National Bank Building (1968), for example, was originally supposed to be built in the suburbs but, with the help and encouragement of Daley's legislative ledger, was built in the Loop. Daley handpicked the architects and firms who would work on his building and the resulting collaboration has at times resulted in minor confusion over who actually designed it. The principal architect was in fact Jacques Brownson of C.F. Murphy Associates, but the building can be thought to represent the vision of Daley himself as much as it is Brownson's. The Civic Center was, after all, part of a larger vision of the "modern" Chicago that is arguably Daley's most important contribution to the city. In their biography of Daley entitled American Pharaoh, Adam Cohen and Elizabeth Taylor claim that, out of all of Daley's accomplishments during his twenty-year tenure as Chicago's mayor, it was his architectural contributions to the city that were his most "lasting legacy." In addition to the Civic Center and Federal Center, the Sears Tower, O'Hare International Airport and the University of Illinois at Chicago campus were all begun or completed under Daley. (6)

In considering why Daley would choose a Modernist style for his building, one need only think of Chicago's lauded place in architectural history. The city was, after all, home to such innovators as Louis Sullivan and Daniel Burnham and is often credited, somewhat erroneously, as the birthplace of the skyscraper. The twentieth century had seen the arrival of Mies van der Rohe and his innova-

nte Daley den Profit, den er durch den Bau des Civic Centers im „ersten Bezirk“ und durch die Vermietung einiger seiner eigenen Büroräume haben würde. Letztendlich hoffte Daley durch den Bau des Civic Centers im Innenstadtbereich, den größten Firmen der Stadt eine Botschaft zukommen zu lassen: Er vernachlässigte die Innenstadt nicht und sie sollten dies auch nicht tun. Um weitere Anreize zu bieten, stellte Daley sicher, dass die größten Banken und Architekturbüros der Stadt in praktisch jedes Entwicklungsprojekt, das im Chicago Loop geplant wurde involviert waren. Im Falle des Civic Center war der leitende Architekt C.F. Murphy Associates, während Skidmore, Owings und Merrill und Loeb, Schlossman und Bennett ebenfalls wichtige Aufgaben hatten. Um den Anschein zu erwecken, dass viele Firmen darum konkurrierten, am Civic Center Projekt zu arbeiten und sich im kapitalistischen Wettbewerb engagierten, gründete Daley die Public Building Commission (PBC) und das Central Area Committee (CAC) und machte sich selbst zum Leiter der beiden. Unter Ausnutzung dieser beiden angeblich unabhängig arbeitenden Gruppen, konnte Daley seine eigene Politik ausführen, alle anderen Pläne der Konkurrenz zunichte machen und trotzdem scheinbar die Dinge noch auf offene demokratische Weise durchführen. Die PBC und das CAC, bestehend aus Vertretern der größten Unternehmen von Chicago, verursachten die Verwirrung, die Daley benötigte, um die Öffentlichkeit in Unkenntnis darüber zu lassen, dass, in Wirklichkeit, er es war, der fast jeden Aspekt der Finanzierung und des Baus kontrollierte und dass dies nicht nur auf das Civic Center, sondern auf praktisch jede Stadtentwicklung zutraf. Daley war auf zweierlei Weise erfolgreich: Er täuschte vor die Öffentlichkeit und die Entwicklung dort zu belassen, wo er sie wollte. Das C.F. Murphy Associates First National Bank Building sollte, z. B., ursprünglich in einem Vorort gebaut werden, wurde aber letztendlich durch die Hilfe und das Engagement von Daleys Parteiklügel im Loop gebaut. Daley wählte die Architekten und Firmen, die an seinem Gebäude arbeiten sollten, persönlich aus und die daraus resultierende Kollaboration führte zu einer leichten Verunsicherung darüber, wer es letztlich entworfen hatte. Der hauptverantwortliche Architekt war tatsächlich Jacques Brownson von C.F. Murphy Associates, aber das Gebäude repräsentiert ebenso die Vision Daleys wie die Brownsons. Das Civic Center war schließlich ein Teil einer größeren Vision eines „modernen“ Chicago und dies ist unbestreitbar Daleys wichtigste Gabe an die Stadt. In ihrer Biographie über Daley, American Pharaoh, behaupten Adam Cohen und Elizabeth Taylor, dass von allen Errungenschaften Daleys während seiner 20-jährigen Amtszeit, seine architektonischen Beiträge sein am längsten „wehrendes Erbe“ seien. Außer dem Civic Center und dem Federal Center wurden noch der Sears Tower, der O'Hare International Airport und der Campus der Universität von Illinois in Chicago unter Daley begonnen oder vollendet.

Um zu verstehen, warum Daley einen modernen Stil für seine Gebäude wählte, muss man sich in Chicago mit seiner vielgepriesenen architektonischen Geschichte hineindenken. Schließlich war Chicago Heimat von so berühmten Erfindern wie Louis Sullivan und Daniel Burnham und wird oft, wenn auch fälschlicherweise, als der Geburtsort des Wolkenkratzers lobend erwähnt. Das 20. Jahrhundert hatte Mies van der Rohe und seine innovative Arbeit am IIT Campus und am Lake Shore Drive kommen sehen. Seine damals aktuelle Arbeit am Federal Building von Chicago hätte Daley

tive work at the IIT campus and on Lake Shore Drive. His then-recent work on the Chicago's Federal building complex would have made Modernism Daley's obvious stylistic choice. Finding an architect who could execute Miesian styles would not have been hard. Representatives from all of the major architectural firms in Chicago had either trained under him or worked with him, including Jacques Brownson. Moreover, Brownson's firm, C.F. Murphy Associates, was a favorite of Daley's, as he shared ethnic heritage with the firm's Irish chief architect, Charles Murphy.

Upon its completion the Civic Center was indeed hailed as a heroic continuation of the Chicago School of architecture. It was called "Mies' greatest tower to date," although the architect did not "happen to be involved in the design at all." (7) It was seen as exemplifying all that was great about the Modernist tradition, with its "uncluttered spaciousness" and the cohesive "singularity" of the design. (8) It was described as "exquisite," admired for "the clarity and precision of its detail and its form" and was compared favorably to the "discipline and restraint" of Michelangelo's Campidoglio. (9) Harry Weese, a local architect, called its scale "heroic," referring to its unprecedented 87-foot bays and 18-foot story height, built to accommodate large courtrooms and elevated judges' benches. Other critics were also impressed by the building's large scale, calling the bays "enormous" and the plaza "vast." (10) Upon its completion, the Civic Center was the tallest building in Chicago, though the First National Bank Building soon superceded it. (11) "How much should government show," muses Weese in his critique of the building, "Perhaps it is best kept underground, or like an iceberg, with only the vital public parts showing." Rejecting this idea, however, as lacking both "in taste and/or intrigue," Weese prefers the "visibility" of the Civic Center, which he says, "does more than house computers or government employees. It serves the public directly; its visibility can be justified." (12) Others commented on the visibility of the structure as well, commenting on how the singularity of the building's design was carried over into its "symbolic function and its location." (13) The building is indeed singularly visible, set off as it is by the white, largely empty plaza that highlights the building's scale and stature. Architectural critics saw a connection between the building's large scale and the city itself, seeing one as synonymous with the other. The building's "raw, muscular, mercantilistic strength" was equated with that of the city itself, contributing to the overall effect of the city as one "straight, lucid and bursting with an open-faced power." (14)

While some critics were bothered by the "vast, hard, open space" of the plaza, concerned it was too large and exposed to be comfortable in the harsh Chicago weather, most were content to equate the Civic Center's Modernist form with a Modernist ideology. (15) The plaza, for example, was viewed as humanizing public space and the building itself understood to be an expression of the "transparency" and openness of the democratic government it housed. By the 1960s, in fact, the Modernist style, previously associated with political radicalism had been embraced by the United States government itself. In a 1962 speech to the New York Chapter of the American Institute of Architects, a young Sen. Daniel Patrick Moynihan, Jr. told his audience that, despite Modernism's early association with the avant-garde, "the leaders, the powers, the whiskey trusts and the Rockefeller banks believe in this stuff now." (16) Critics in Chicago would have course also supported this wider acceptance of the style given the city's place in Modernist architectural history. It is revealing, in this respect, that it was political critics who were viewed Daley's buildings

sicherlich dazu bewegen, den Modernismus zu seiner ersten Wahl zu machen. Einen Architekten zu finden, der den Miesianischen Stil hätte ausführen können, wäre nicht schwer gewesen. Vertreter, aller großen Architekturbüros in Chicago, einschließlich Jacques Brownson, waren entweder durch ihn ausgebildet worden oder hatten mit ihm gearbeitet. Außerdem war Brownsons Firma, die C.F. Murphy Associates, Daleys Lieblingsfirma, da er eine gemeinsame ethnische Vergangenheit mit dem Chef der Firma, Charles Murphy, teilte.

Bei seiner Fertigstellung wurde das Civic Center tatsächlich als heroische Fortsetzung der Chicagoer Architektenschule gelobt. Es wurde Mies' "bisher großartigster Turm genannt", obwohl der Architekt "überhaupt nicht bei dem Entwurf mitgearbeitet hatte" aufgrund seiner "nicht überladenen Geräumigkeit" und der kohäsiven "Eigenartigkeit" des Designs wurde es als Paradebeispiel für die Tradition der Moderne gesehen. Es wurde als "exquisit" beschrieben, für die "Klarheit und Präzision bis ins letzte Detail seiner Form" gelobt und mit der "Disziplin und Beherrschung" von Michelangelos Campidoglio verglichen. Harry Weese, ein lokaler Architekt nannte seine Maße "heroisch" und bezog sich damit auf seinen unerwarteten 87 Fuß Vorplatz und die 18 Fuß Höhe pro Etage. Es war gebaut worden, um große Gerichtssäle mit erhöhten Richterstühlen zu beherbergen. Andere Kritiker waren ebenfalls durch die riesigen Größe des Gebäudes beeindruckt und nannten den Vorplatz "enorm" und den Plaza "gewaltig". Bei seiner Fertigstellung war das Civic Center das größte Gebäude Chicagos, wurde aber bald vom First National Bank Building übertroffen. "Wie viel sollte eine Regierung zeigen..." darüber grübelt Weese in seiner Kritik des Gebäudes. "Vielleicht bleibt das Beste unter der Oberfläche oder es werden, wie bei einem Eisberg, nur die wesentlichen Teile gezeigt." Weese lehnt diesen Gedanken jedoch als "geschmacklos und langweilig" ab und bevorzugt die "Transparenz" des Civic Centers, welches, wie er sagt "mehr tut, als Computer und Regierungsbeamte zu beschäftigen. Es dient direkt der Öffentlichkeit; seine Transparenz kann damit gerechtfertigt werden." Andere äußerten sich ebenfalls zu der Transparenz der Struktur, indem sich darauf bezogen, wie sehr sich die Eigenartigkeit des Designs auf seine "symbolische Funktion und seinen Standort" ausgewirkt hatte. Das Gebäude ist tatsächlich außerordentlich sichtbar, denn es wird noch durch den weißen, größtenteils leeren Platz betont, der seine Form und Statue hervorhebt. Architektonische Kritiker sahen eine Verbindung zwischen der großen Form des Gebäudes und der Stadt, wobei beide als gleichbedeutend zu sehen sind. Die "schroffe, muskulöse, kaufmännische Stärke" des Gebäudes stand der Stadt in nichts nach und trug zur gesamten Wirkung der Stadt bei, die als "klar, verständlich und offen" zu sehen ist. Während sich einige Kritiker an dem "riesigen, harten, offenen Raum" der Plaza störten und monierten, dass er zu groß und dementsprechend zu sehr dem rauhen Wetter in Chicago ausgesetzt sei, gaben sich die meisten damit zufrieden, die moderne Form des Civic Centers mit der Ideologie der Moderne gleichzusetzen. Der Plaza, z. B. wurde als öffentlicher Raum für Menschen gesehen, während das Gebäude ein Ausdruck für die "Transparenz" und Offenheit der dort arbeitenden demokratischen Regierung sein sollte. In den 60er Jahren wurde der moderne Stil, der vorher mit politischem Radikalismus assoziiert wurde, tatsächlich von der US-Regierung ang

as an expression of his political ambitions, not of a socially progressive ideology.

The press at the time seems to have been fully cognizant of Daley's role in the city government, although its extent would not be fully realized until the 1968 Democratic convention. In a 1966 profile of the mayor, the New York Times Magazine described him in terms equivalent to the Civic Center as a "squat, broad-shouldered, ruddy-faced man" whose success was largely due to the fact that he "wields absolute control over the city of Chicago." (17) He was frequently dubbed "the last of the big city bosses," a man who held the city papers in his pockets as well as the power to influence the United States Presidency. (18) Though nominally a Democrat, Daley's politics were generally conservative and while he backed civil rights laws, he made no effort to enforce them. (19) After visiting the city in August of 1966, Dr. Martin Luther King Jr. declared that he had found more hatred in Chicago than in Mississippi. (20) Daley's building programs were characterized as public relations efforts that quieted critics and "delighted architectural photographers." (21) Just as the Civic Center was equated with Chicago itself, so was Daley equated with Chicago, his supporters proudly claiming, "Daley is Chicago." (22)

This disconnect between Mayor Daley's ambitions and the Civic Center's Modernist results in a curious irony: the political and economic scheming that Daley worked so hard to conceal during the planning and construction of the Chicago Civic Center are made manifest by the structure itself. This sudden revelation of that which as been concealed can be understood in regard to Anthony Vidler's term "the architectural uncanny," described in his book of the same name. As Vidler states, "the political...cannot be so easily eliminated from cultural practice, and it is precisely the point at which it reerupts with the very formal techniques of its repression that it takes on the characteristics of the uncanny." (23)

In fact, though 65% of the Civic Center site is given over to public space, the plaza is the type of "empty space" that Vidler describes as "appropriated or created by urbanism," a spatial expression of the "estrangement" of the modern condition. (24) This is a different plaza than the one that fronts, for example, Mies van der Rohe's Seagram's Building, not only because of its size with regard to the building, but because of its context. Unlike in New York where space is a limited resource, in Chicago the plains provide an endless expanse on which to build. This means that, while the downtown area was somewhat dense, there were no canyonesque corridors that necessitated spatial relief. Even if the plaza was considered welcome space, its relationship with the building makes it a somewhat uncomfortable one. In the Civic Center's plaza one faces-off with the single, black monolith of the building, and when one is reminded that to create the plaza Daley demolished an entire block of housing, entertainment facilities, and restaurants, one realizes how empty and vast the plaza must have seemed to those who were familiar with the block in its previous form. (25)

The "estrangement" experienced in the large plaza of the Civic Center is reinforced by the large scale of the building and its extremely large bays, and heightened further by the over-scaled, figurative sculpture by Picasso, placed there in 1966. The size of the building and sculpture enhance the feeling not only of estrangement but also of disempowerment, people appearing unnaturally tiny next to the huge black building. The sense of disempowerment and disengagement experienced outside the building is continued inside as well, in its windowless, gridded courtrooms featuring the large, elevated judges' benches.

enommen. In seiner Rede, die er 1962 vor dem New Yorker Chapter of the American Institute of Architects hielt, sagte der junge Senator Daniel Patrick Moynihan Jr. seinem Publikum, dass „die Leiter, die Mächtigen, Whiskey Trusts und die Rockefeller banks nun, trotz der früheren Assoziierung des Modernismus mit der avant-garde, daran glauben würden.“ Kritiker in Chicago unterstützten ebenfalls die breite Akzeptanz des Stils, der der Stadt einen Platz in der architektonischen Geschichte der Moderne zusicherten. Es ist diesbezüglich offensichtlich, dass es die politischen Kritiker waren, die Daleys Gebäude als einen Ausdruck politischer Ambitionen und nicht als socio-progressive Ideologie betrachteten.

Zu diesem Zeitpunkt scheint die Presse vollkommen über Daleys Rolle in der lokalen Regierung informiert gewesen zu sein, obschon dies bis zur Democratic Convention 1968 nicht klar war. In einem 1966 vom New York Times Magazine veröffentlichten Profil des Bürgermeisters beschrieb das Magazin ihn in Bezug auf das Civic Center als „großen, breitschulterigen Mann mit einem harten Gesicht“ dessen Erfolg größtenteils davon abhing, ob er „absolute Kontrolle über die Stadt Chicago ausübte“. Er wurde oft als „der letzte der großen Stadtbosse“ beschrieben, als ein Mann, der sowohl die Stadtdokumente in der Hand hält als auch die Macht hat, die Präsidentschaft der Vereinigten Staaten zu beeinflussen. Obwohl er formal der demokratischen Partei angehörte, war Daleys Politik allgemein gesehen konservativ und während er die Menschenrechte offiziell förderte, bemühte er sich nicht besonders um deren Umsetzung. Nach seinem Besuch im August 1966 erklärte Dr. Martin Luther King Jr., er habe in Chicago mehr Hass vorgefunden als am Mississippi. Daleys Bauprojekte dienten vor allem der Öffentlichkeitsarbeit und beruhigten Kritiker und „begeisterten Architekturphotographen.“ Genauso wie das Civic Center mit Chicago gleichgesetzt wurde, wurde Daley mit Chicago gleichgesetzt. Seine Befürworter verkündeten stolz: „Daley ist Chicago.“ Diese Unstimmigkeit zwischen den Absichten des Bürgermeisters Daley und dem modernen Erscheinungsbild des Civic Centers stellt eine merkwürdige Ironie dar: Die politische und wirtschaftliche Raffinesse, die Daley während der Planungs- und Bauphase des Chicago Civic Centers unbedingt verbergen wollte, werden in der Struktur sehr deutlich. Diese plötzliche Offenbarung von etwas, was bisher verborgen war, kann nur in Anbetracht von Antony Vidlers Satz „the architectural uncanny“ aus seinem Buch mit eben diesem Titel verstanden werden. Vidler behauptet:

„Obwohl 65% des Civic Center tatsächlich von der Öffentlichkeit genutzt werden, ist der Plaza eine Art „leerer Raum“, den Vidler als „durch die Verstärkung vereinnahmt oder geschaffen“ bezeichnet. Der Plaza ist ein räumlicher Ausdruck der Entfremdung moderner Bedingungen. Es ist ein anderer Plaza, als, z. B. der, der Mies von der Rohes Seagram Building. Dies trifft nicht nur auf das Größenverhältnis zwischen dem Plaza und dem Gebäude zu, sondern auch auf den Kontext. Anders als in New York, wo Raum nur eingeschränkt zur Verfügung steht, bieten die Flächen in Chicago endloses Bauland. Trotzdem die Innenstadt teilweise sehr eng war, gab es keinerlei schluchtenartigen Durchgänge, die räumliche Entlastung notwendig machte. Selbst wenn man den Plaza als Begrüßungsraum betrachtete, steht er in keinem guten Verhältnis zum Gebäude. Im Civic Center Plaza sieht man den schwarzen Klotz, aus dem das Gebäude besteht, und

The glass of the Civic Center is darkly tinted and offers little visual access to the inside of the building. Those inside the building are given the privilege of a concealed position from which to watch those outside the building and, because so much of the building's site is given to the plaza, they are likely looking at pedestrians below. The focus of the structure is on its external appearance, rather than the experience of being inside the building. Its exteriority was commented on by contemporary critics, who spoke of the building in sculptural terms of "mass and volume," tending not to discuss its functional aspects. (26) If interior shots of the building are included in these articles they often show large, windowless courtrooms wherein the building's external grid is vigorously present.

Later developments of the 1960s, most notably those surrounding the 1968 Democratic National Convention, would reveal Daley's political power as too brutal and far-reaching to ignore. In a 1985 article assessing the newly-built State of Illinois Center by Helmut Jahn, Paul Gapp's comments on the Civic Center reveal the surprisingly different understanding of the Civic Center than in the critiques of the 1960s: "The Daley Civic Center is probably the most brutishly powerful International Style skyscraper in the United States - a monolithic, brooding building that seems to stand guard over the Loop like a gargantuan armored knight." (27) Now that the political machinations that built the Civic Center had been fully revealed, it seems its uncanniness had been laid bare as well.

Today, downtown Chicago bears the legacy of the government-subsidized building programs initiated by Mayor Daley. The Loop remains a testament to the post-war popularity of the Modernist idiom in the United States as well as the embrace of the style by federal and municipal urban planners; but the city's downtown is also a testament to the power held by its former mayor. It is this power which is ironically revealed just where Daley took pains to conceal it most: the Civic Center. It is perhaps not surprising, then, that the building was renamed in 1976 and is today known as the Daley Civic Center.

Emily Pugh is a Graduate Student at City University of New York

- 1 Ross Miller, "City Hall and the Dearborn Corridor," in *Chicago Architecture and Design: 1923-1993*, ed. John Zukowsky. Chicago: The Art Institute of Chicago and Prestel Verlag, 1993: 251.
- 2 Miller, "City Hall and the Dearborn Corridor": 258.
- 3 *Ibid.*, 250, 255.
- 4 When the CAC was first created in 1956, Daley named Charles Murphy, whose firm, then Naess & Murphy, would become C.F. Murphy Associates, as chairman; *American Pharaoh*: 179.
- 5 Miller, "City Hall and the Dearborn Corridor": 252.
- 6 Adam Cohen and Elizabeth Taylor, *American Pharaoh: Mayor Richard J. Daley: His Battle for Chicago and the Nation* (Little, Brown and Company: New York, 2000): 10.
- 7 "Big Steel: Chicago's Civic Center," *Architectural Forum* 125 (1966): 33.
- 8 John Morris Dixon, "The Street as Core," *Architectural Forum* 124 (1960): 40; Franz Schulze, "The New Chicago Architecture": 67.
- 9 "Big Steel: Chicago's Civic Center": 33. Harry Weese, "Chicago Civic Center as Public Architecture," *AIA Journal* 52 (1969): 89.
- 10 "Chicago Civic Center: Dignity and Continuity": 244; "The Street as Core": 92; "The New Chicago Architecture": 67.
- 11 Weese, "Chicago Civic Center as Public Architecture": 88.
- 12 *Ibid.*: 92.
- 13 Schulze, "The New Chicago Architecture": 67.
- 14 *Ibid.*: 67, 60.
- 15 "Chicago Civic Center: Dignity and Continuity": 247.
- 16 Daniel P. Moynihan Jr., "Federal Architectural Policy: Excerpts from Conference Statement," *Architectural Record* (1962): 28.
- 17 Hal Higdon, "A Minority Objects, But Daley is Chicago," *New York Times Magazine* (September 11, 1966): 85, 182.
- 18 *Ibid.*, 182, 187, 188.
- 19 Alfred Balk, "Chicago's Bi-Party Boss," *Nation* 193 (1961): 10.
- 20 Higdon, "A Minority Objects, But Daley is Chicago": 85.
- 21 Balk, "Chicago's Bi-Party Boss": 11; Higdon, "A Minority Objects, But Daley is Chicago": 85.
- 22 *Ibid.*, 85.
- 23 Anthony Vidler, *The Architectural Uncanny* (Cambridge, MA: MIT Press, 1999): 14.
- 24 *Ibid.*, 13.
- 25 Miller, "City Hall and the Dearborn Corridor": 249, 254-255.
- 26 Weese, "Chicago Civic Center as Public Architecture": 89.
- 27 Paul Gapp, "Helmut Jahn's State of Illinois Center is: 1. Breathtaking? 2. Impudent? 3. Outrageous? 4. Idiosyncratic? 5. All The Above?" *Chicago Tribune* (February 17, 1985): 17.

wenn man dann daran denkt, dass Daley für den Bau des Plaza einen ganzen Block Häuser, Freizeit-einrichtungen und Restaurants zerstört hat, dann wird einem klar, wie leer und verlassen der Plaza auf diejenigen gewirkt haben muss, die an den Block in seiner vorherigen Form gewöhnt waren.

Die „Entfremdung“ die man auf dem großen Plaza des Civic Centers spürt, wird durch die große Form des Gebäudes und seinen extrem großen Ladebereich förmlich erzwungen und durch die überdimensionale Skulptur von Picasso, die 1966 hier aufgestellt wurde, noch verstärkt. Die Größe des Gebäudes und der Skulptur rufen nicht nur ein Gefühl der Entfremdung, sondern auch der Entmachtung hervor, denn die Menschen kommen einem unnatürlich klein vor, wenn sie sich neben dem Gebäude aufhalten. Dieses Gefühl der Entmachtung und Befreiung, dass man außerhalb des Gebäudes spürt, wird innen durch die fensterlosen, vergitterten Gerichtssäle mit ihren großen, erhöhten Richterbänken gefördert.

Die Scheiben des Civic Centers sind stark verdunkelt und bieten so nur schwer Einblick in das Gebäude. Diejenigen, die sich im Gebäude befinden, haben somit das Privileg, aus dem Verborgenen heraus, die Menschen draußen zu betrachten und, weil ein Großteil des Gebäudes zum Plaza hinzeigt, die Fußgänger unter ihnen ebenfalls zu sehen. Der Fokus der Struktur liegt eher auf seinem äußeren Erscheinungsbild, als auf der Erfahrung, die man macht, wenn man im Inneren des Gebäudes ist. Seine Äußerlichkeit wurde von den zeitgenössischen Kritiker hervorgehoben, denn diese sprachen von dem Gebäude als Skulptur mit „Masse und Volumen“ und neigten dazu, die funktionalen Aspekte außer acht zu lassen“. Wenn in Artikeln Photos von der Innenansicht zu sehen sind, dann zeigen diese oft große, fensterlose Gerichtssäle, in denen das Äußere des Gebäudes deutlich präsent ist.

Die spätere Entwicklung in den 60er Jahren, besonders die Ereignisse um die Democratic National Convention 1968, zeigten deutlich, dass die politische Macht von Daley zu brutal und weitreichend war, als dass man sie ignorieren konnte. In seinem Artikel über das von Helmut Jahn neugebaute State of Illinois Center schrieb Paul Gapp 1985 über das Civic Center und hatte erstaunlicherweise eine ganz andere Erkenntnis als die Kritiker der 60er Jahre: „Das Daley Civic Center ist wahrscheinlich der grausamste, mächtigste, internationale Wolkenkratzer der Vereinigten Staaten - ein monolythisches, brütendes Gebäude, das über dem Loop wie ein Ritter in voller Rüstung Wache zu stehen scheint.“ Jetzt, wo die politische Maschinerien, die das Civic Center gebaut haben, vollkommen entlarvt wurden, scheint seine Unheimlichkeit ebenfalls offenbart worden zu sein.

Heute zeigt die Innenstadt von Chicago noch das Erbe der durch die Regierung subventionierten Bauprogramme, die von Bürgermeister Daley initiiert wurden. Der Loop bleibt sowohl das Testament der Nachkriegspopularität des Begriffs der Moderne in den USA als auch das Vermächtnis des Stils der Stadtplaner. Die Stadt ist aber auch das Testament der Macht seines früheren Bürgermeisters. Es ist diese Macht, die sich ironischerweise gerade dort offenbarte, wo Daley sie am meisten verbergen wollte: Im Civic Center. Es überrascht wahrscheinlich nicht, dass das Gebäude 1976 einen neuen Namen bekam und heute Daley Civic Center heißt.